Umræðufundur um PISA 2009

Námsmatsstofnun

31. janúar 2012

Almar Miðvík Halldórsson

Northern Lights on PISA 2009 – focus on reading

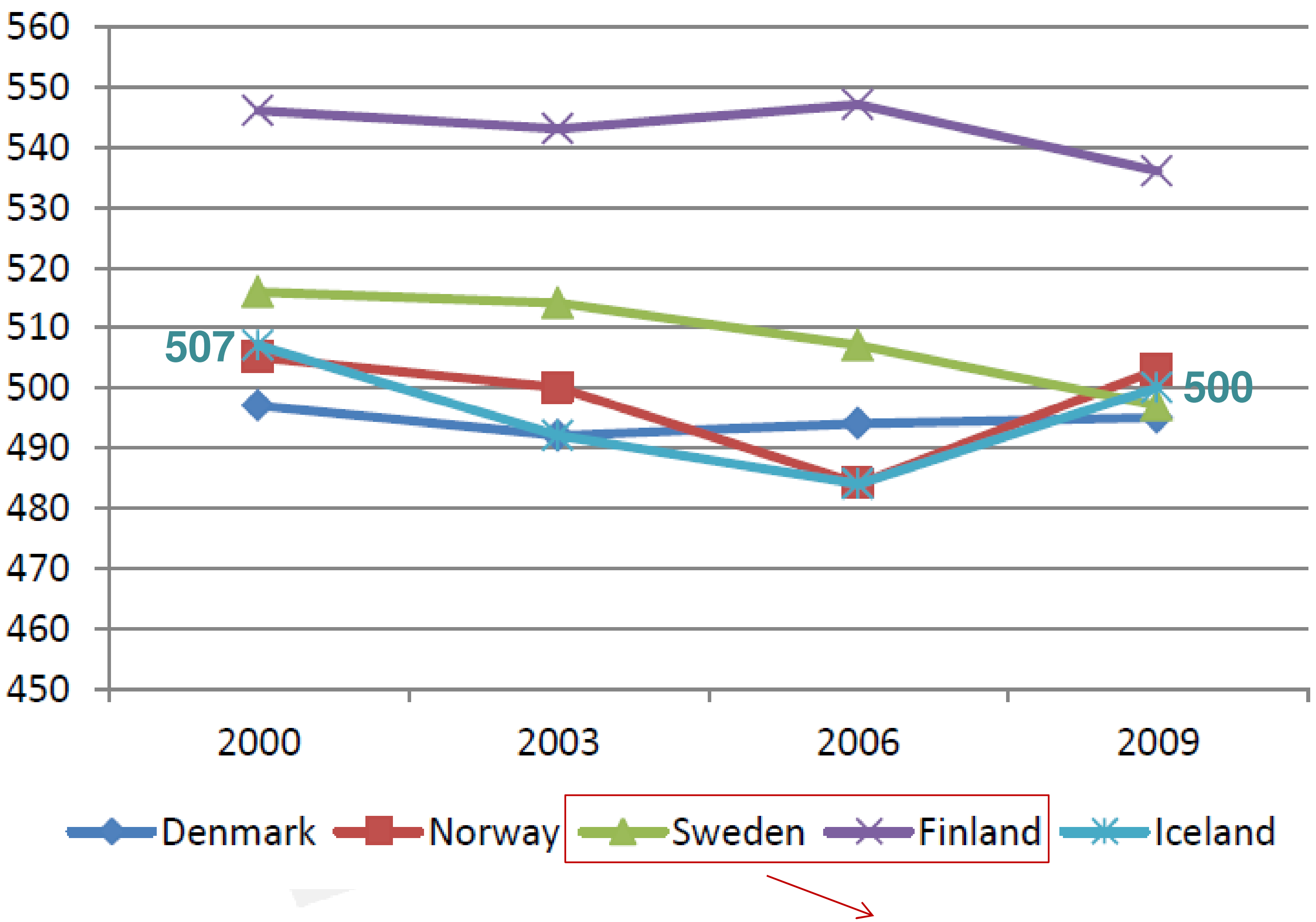
norden

Nordic Council of Ministers

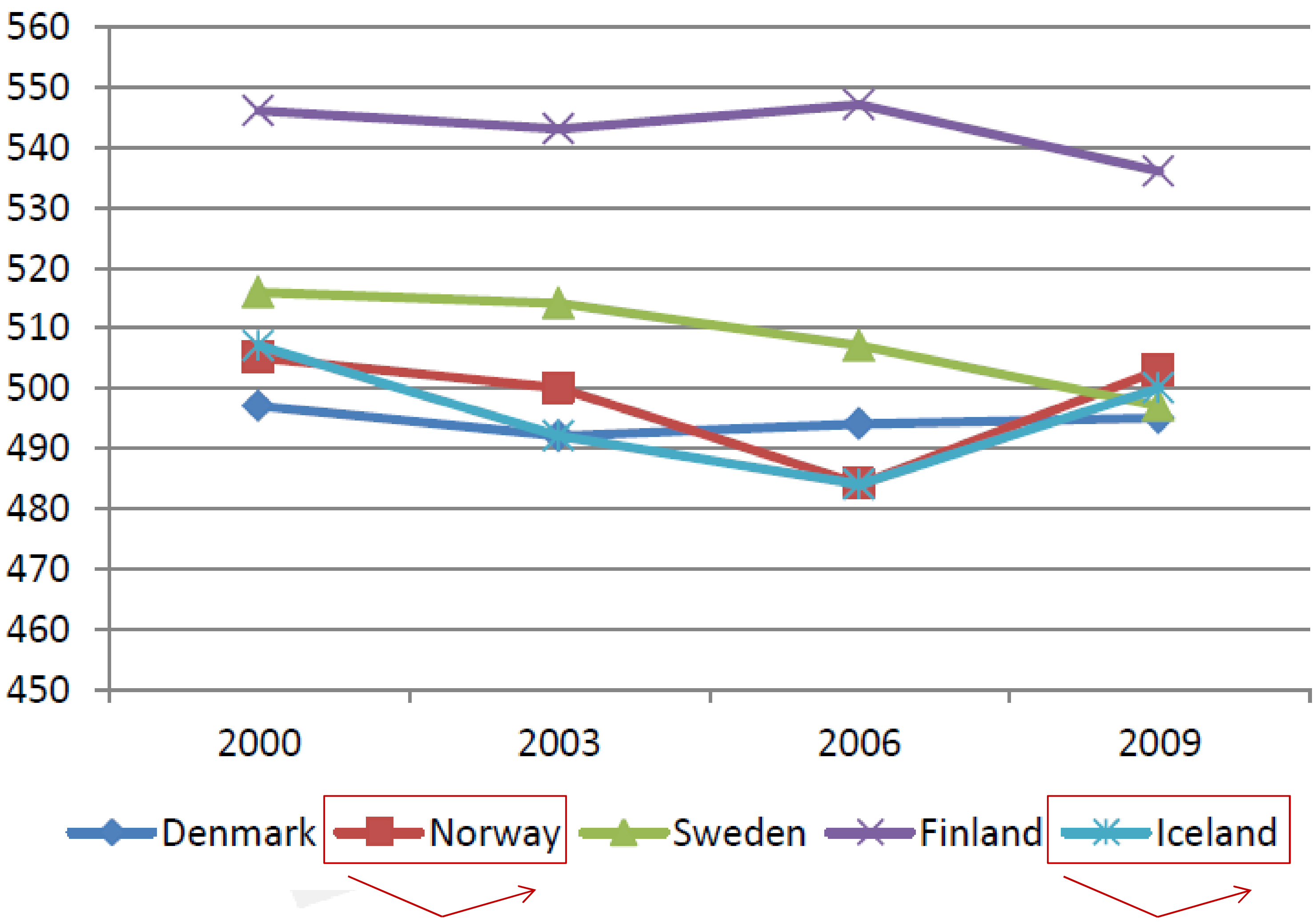
Efni ritsins

- Þróun lesskilnings frá 2000 til 2009
  - Í samhengi við sögu menntakerfanna
  - Tilgátur
- Áhugi á lestri
- Nemendur með slakan lesskilning
- Yfirburðir stúlkna
- Jöfnuður
- Innflytjendur

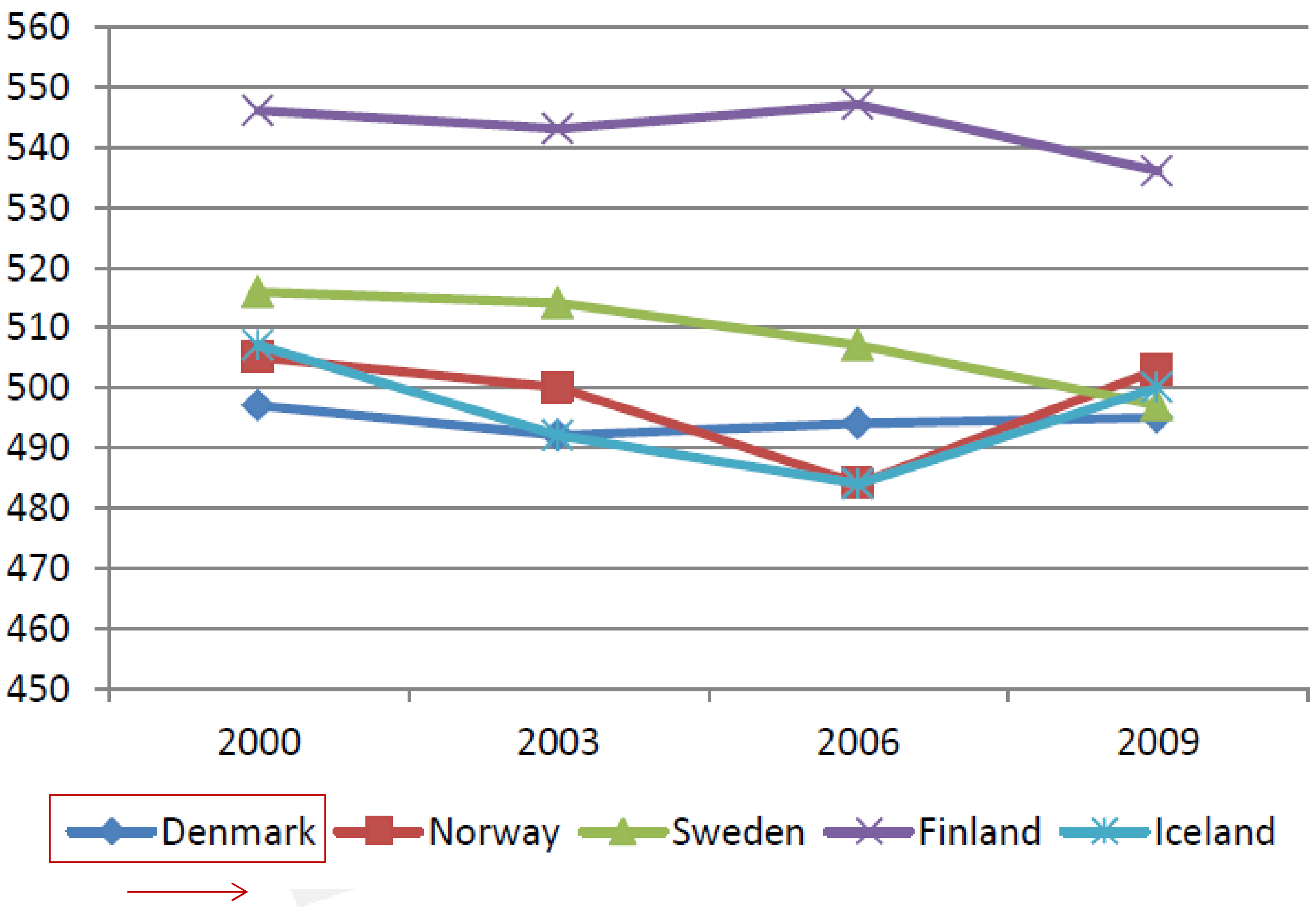
Þróun lesskilnings síðasta áratug



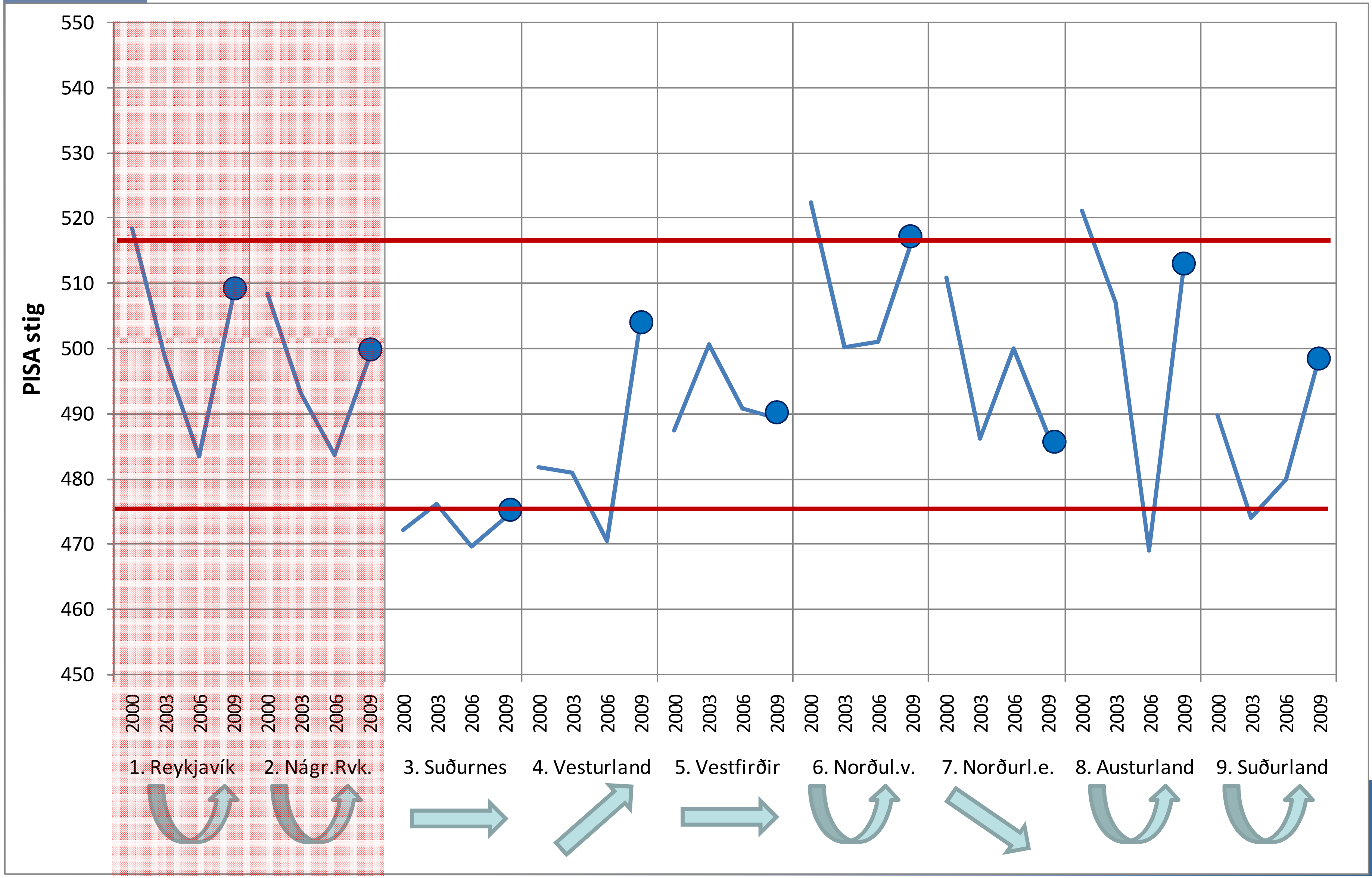
Þróun lesskilnings síðasta áratug



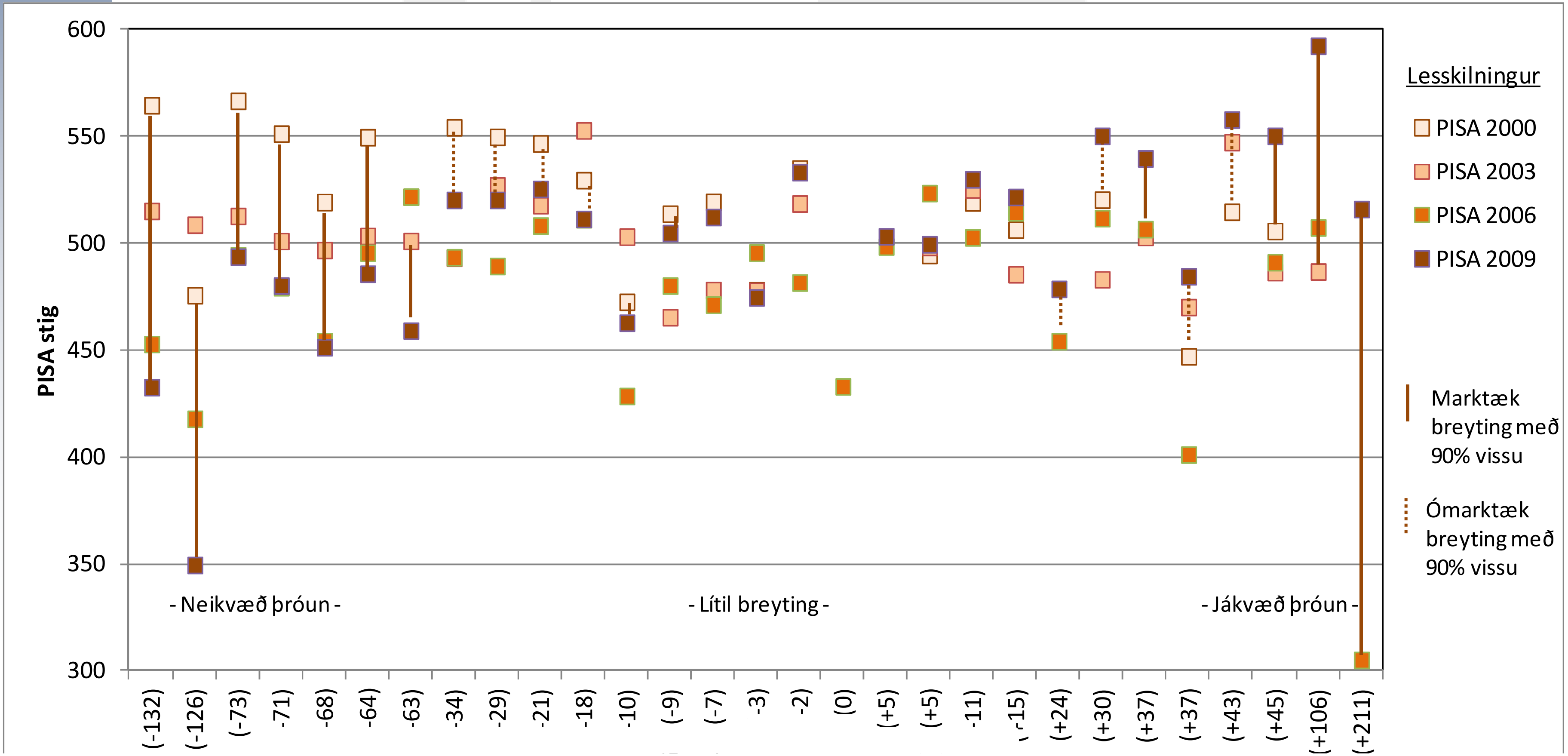
Þróun lesskilnings síðasta áratug



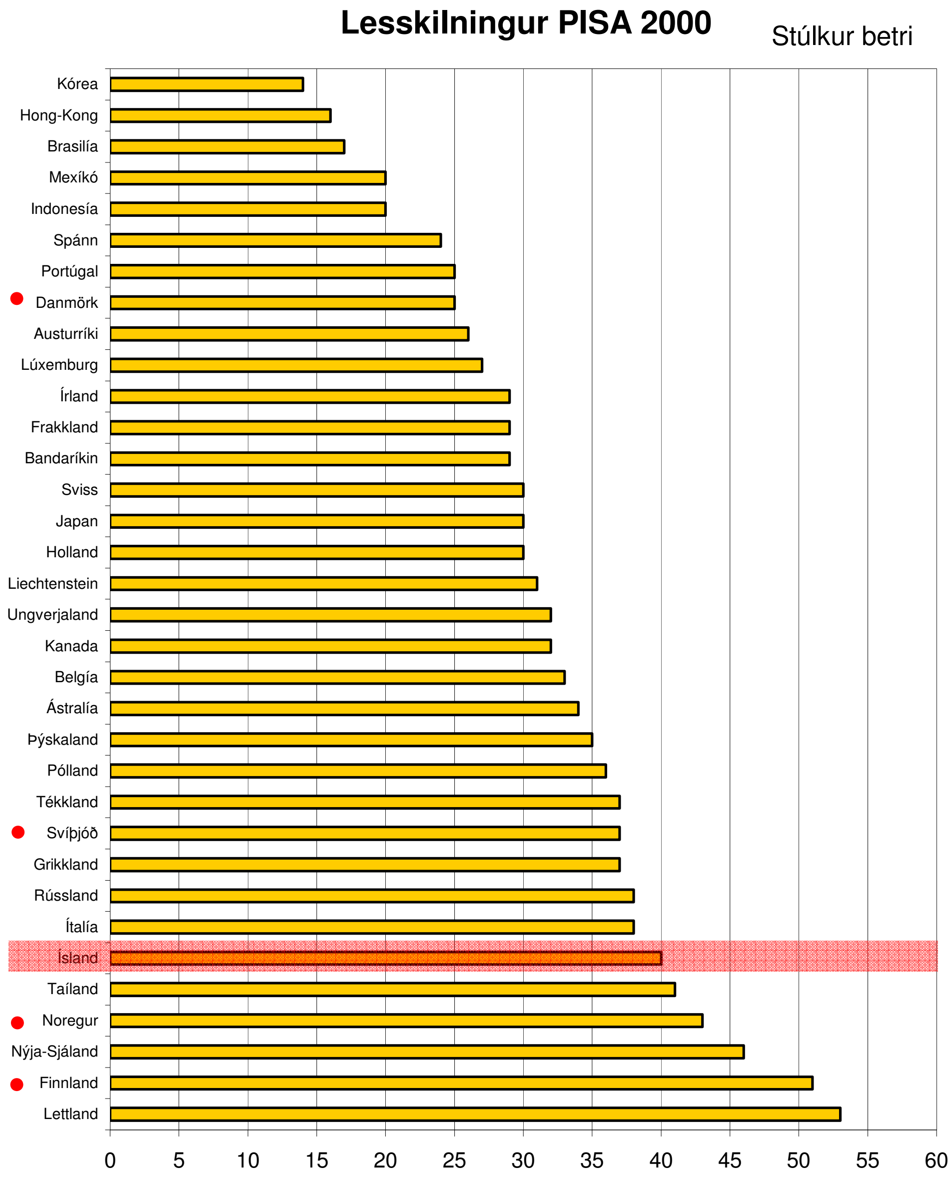
Þróun lesskilnings eftir landshlutum frá 2000 til 2009

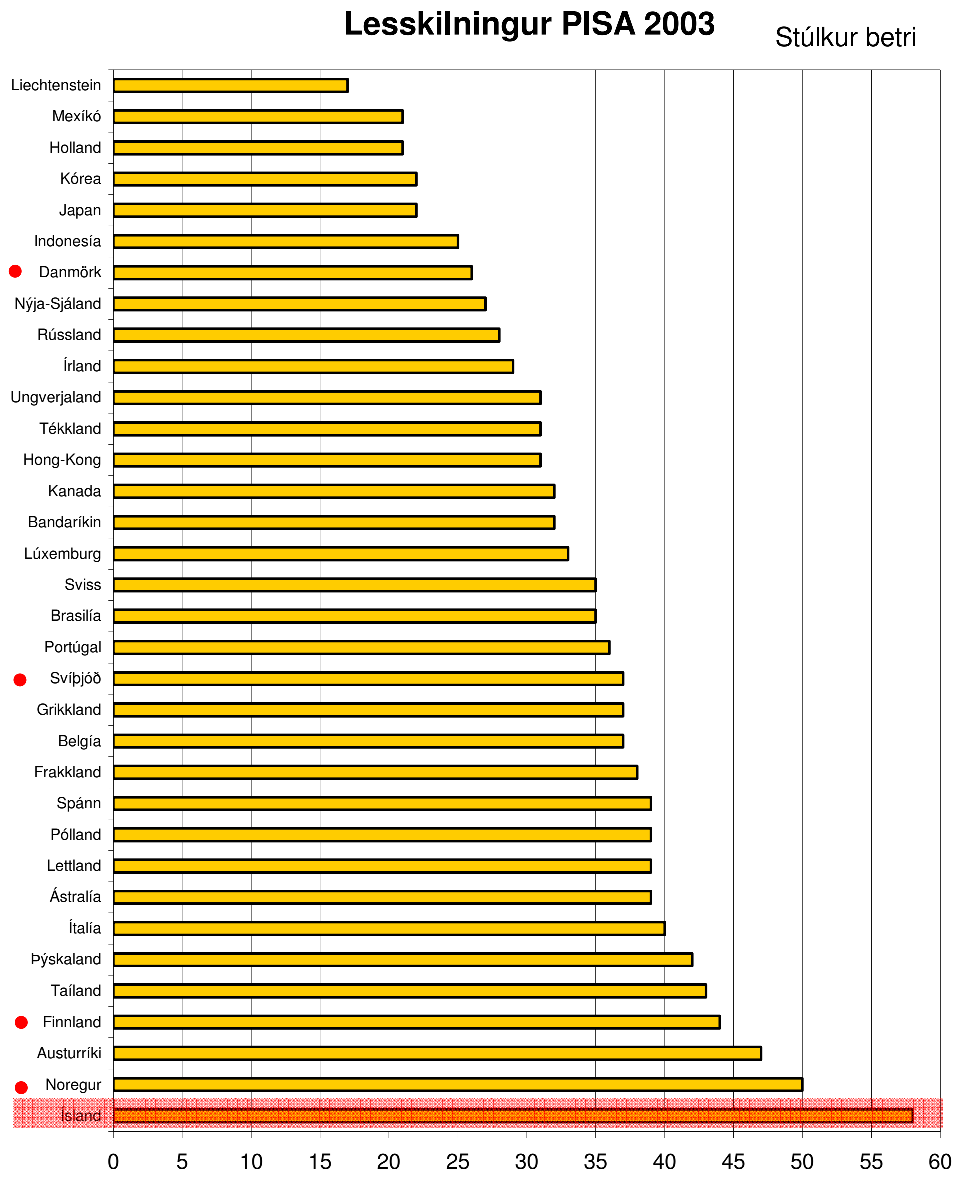


Dæmi: Skólar í Reykjavík
Þróun leesskilnings 2000 til 2009



Lesskilningur

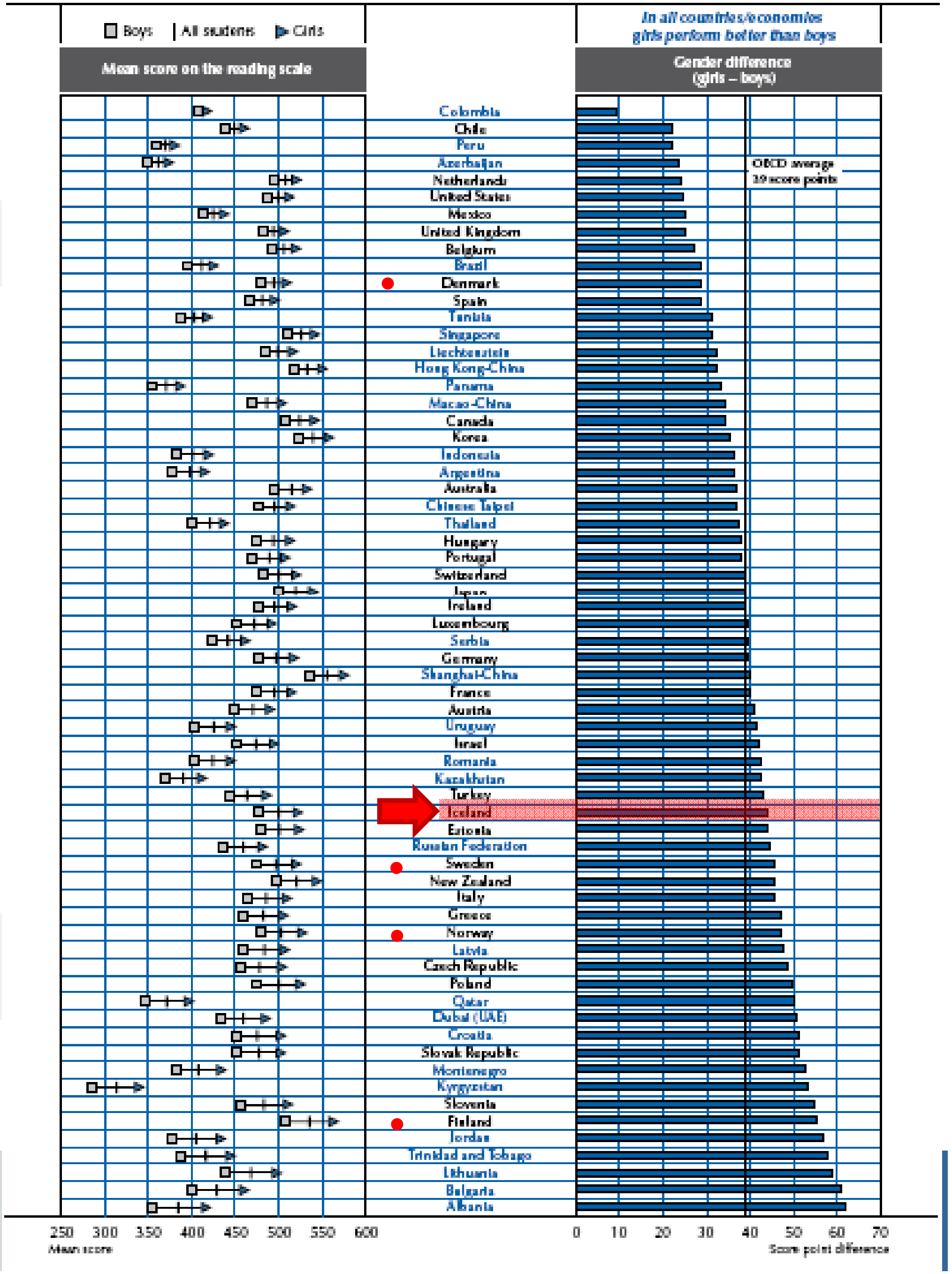




- Kynjamunr í lesskilningi á Íslandi:
  - 2000: 40 stig
  - 2009: 44 stig

■ Figure I. 2.17 ■

Gender differences in reading performance



Kerfisbreytingar

Danmörk

- Mikið um endurmat undanfarin 20 ár
  - Fjölgun kennslustunda
  - Einstaklingsmiðuð kennsla
  - Einstaklingsáætlanir
  - Skilgreingar á námsmarkmiðum
  - Samræmt mat á námsárangri
  - Lestrarkennsla aukin
  - Sérfræðingar um lestrarþjálfun í flestum skólum

Skýringar

Hvers vegna er engin breyting í Danmörku?

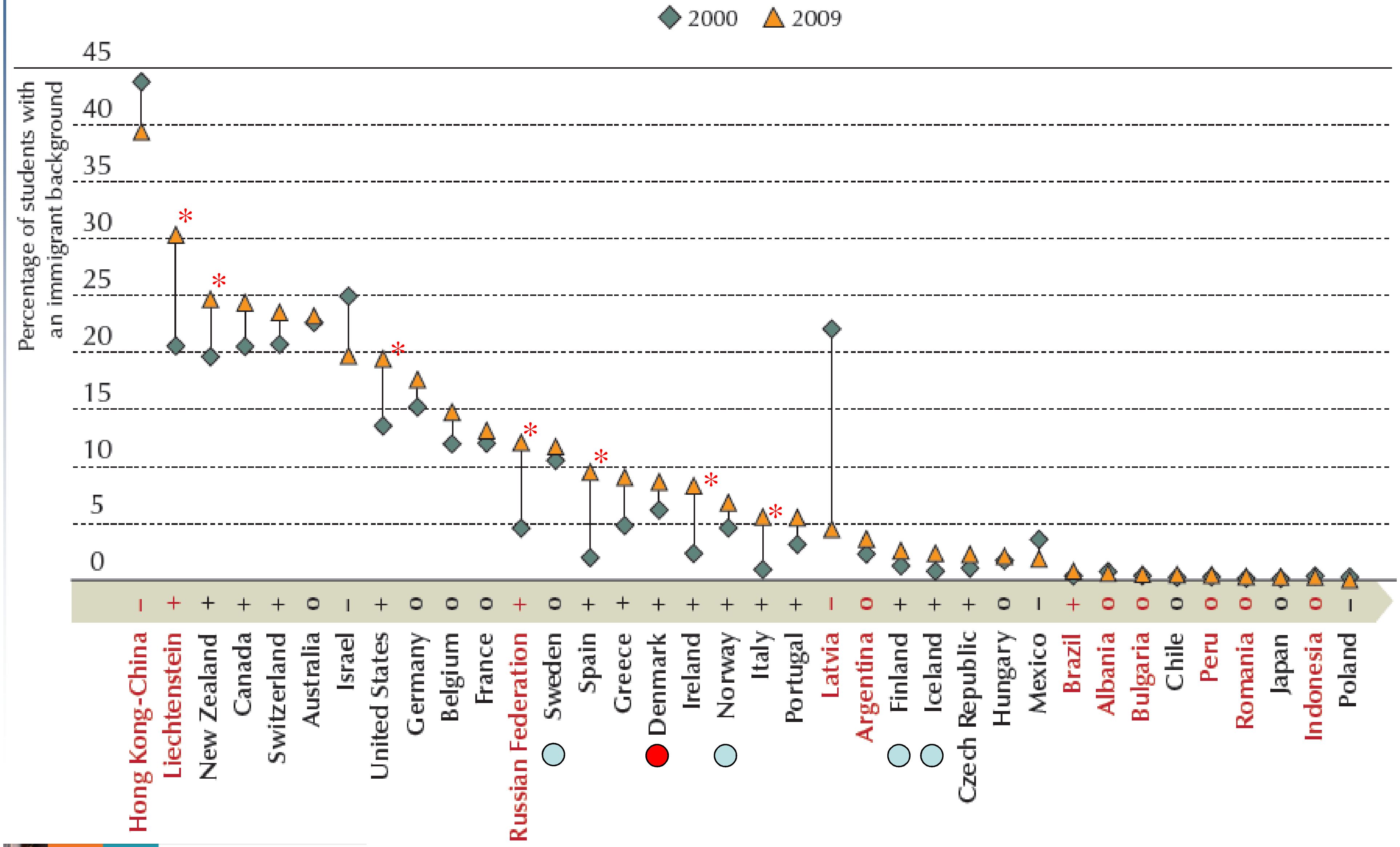
+ Jákvæð áhrif af mörgum ólíkum aðgerðum

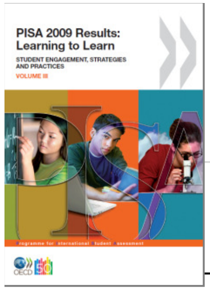
÷ Nemendur lesa síður sér til ánægju

÷ Aukning í hópi innflytjenda um 2,4%

÷ Aukning í hópi nemenda úr lægri stéttum

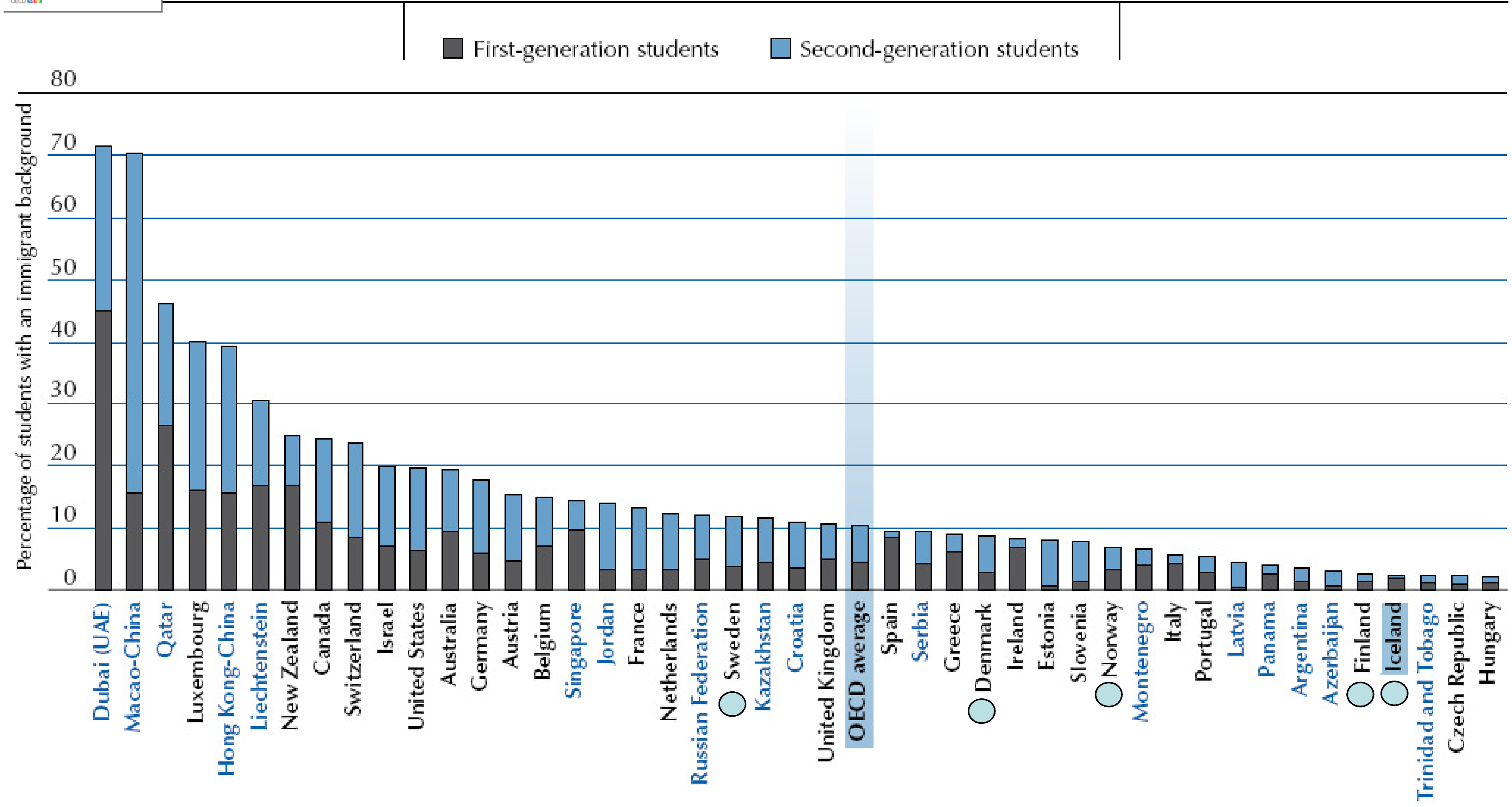
Percentage of students with an immigrant background in 2000 and 2009

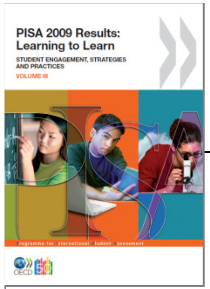




■ Figure II.4.1 ■

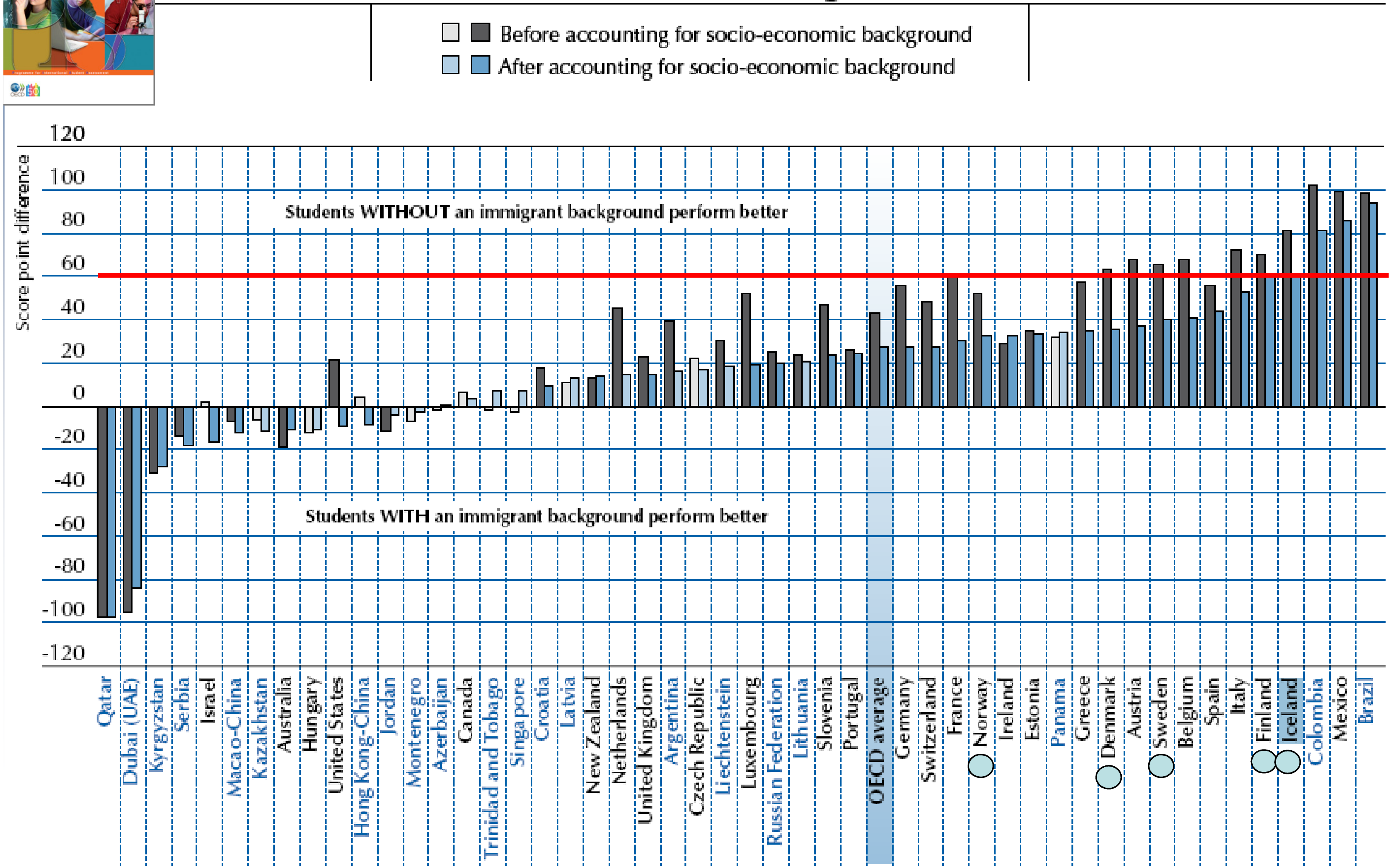
Percentage of students with an immigrant background





■ Figure II.4.5 ■

Reading performance by immigrant status, before and after accounting for socio-economic background



Skýringar

Hvers vegna er engin breyting í Danmörku?

+ Jákvæð áhrif af mörgum ólíkum aðgerðum

÷ Nemendur lesa síður sér til ánægju

÷ ~~Aukning í hópi innflytjenda um 2,4%~~

÷ Aukning í hópi nemenda úr lægri stéttum

Kerfisbreytingar

Noregur

- Gríðarlega mikið lagt í endurmat undanfarið
  - Samræmt mat á námsárangri 2006
  - Make Space for Reading 2003-2007
  - Lesesenteret, Stavangri 2004
  - Kunnskapsloftet 2004
    - Ný námskrá
    - Endurmenntun fyrir kennara
    - Rekstur skóla
  - Skoleporten 2004
    - Upplýsingagátt um skóla og skólastarf

Kunnskapsloftet

- Skýr námsmarkmið
- Meiri vitund um að uppfylla námsmarkmið
- Meiri sveigjanleiki í námi og kennslu
- Betri námsárangur
- Betri kennarar, stjórnendur og kennslufræðingar

Kunnskapsloftet

- Norskar krónur árið 2005:
  - 500 m. til betri námsárangurs
  - 300 m. til rekstraraðila skólanna
  - 120 m. til skipulagsmála
  - 20 m. til tilraunaskóla og námsfyrirtækja
  - 80 m. til annarra
- Samtals 1020 m. = 21 milljarður ÍSK
  - 1,5 milljarður ÍSK á hverja 350 þús. íbúa
- Heimild: http://www.slideshare.net/pb1/knowledge-promotion-norway

Skýringar

Hvers vegna er engin breyting í Noregi?

÷ Minni árangur 2006 vegna:

- Kennsluháttum hrakar í stofunum:
  - Lítill metnaður / litlar væntingar,
  - Óljós náms- og kennslumarkmið,
  - Tíminn fer í annað en kennslu

+ Mun betri árangur 2009 en 2006 vegna:

- Fækkar til muna nemendum með slakan lesskilning
  - Jákvæð áhrif af mörgum ólíkum aðgerðum frá 2005

Kerfisbreytingar

- Lítið um kerfisbreytingar og farið aðeins aftur frá 2000 til 2009:

- Finnland
  - Farið aftur um 10 stig frá 2000 til 2009
    - Minni ánægja af lestri meðal drengja
    - Mögulega einnig fjölgun innflytjenda
- Ísland
  - Farið aftur um 7 stig frá 2000 til 2009
    - Sveifla frá 2006 til 2009
    - Áherslubreytingar undanfarin 5 ár

Kerfisbreytingar

Svíþjóð

- Nýtt kerfi 1994
  - Skýr námsmarkmið og samræmt námsmat
  - Aukin samkeppni milli skóla í námsárangri frá 2005
  - Skolinspektionen, 2008

÷ Lesskilningi hrakað <u>um 19 stig</u> frá 2000 til 2009

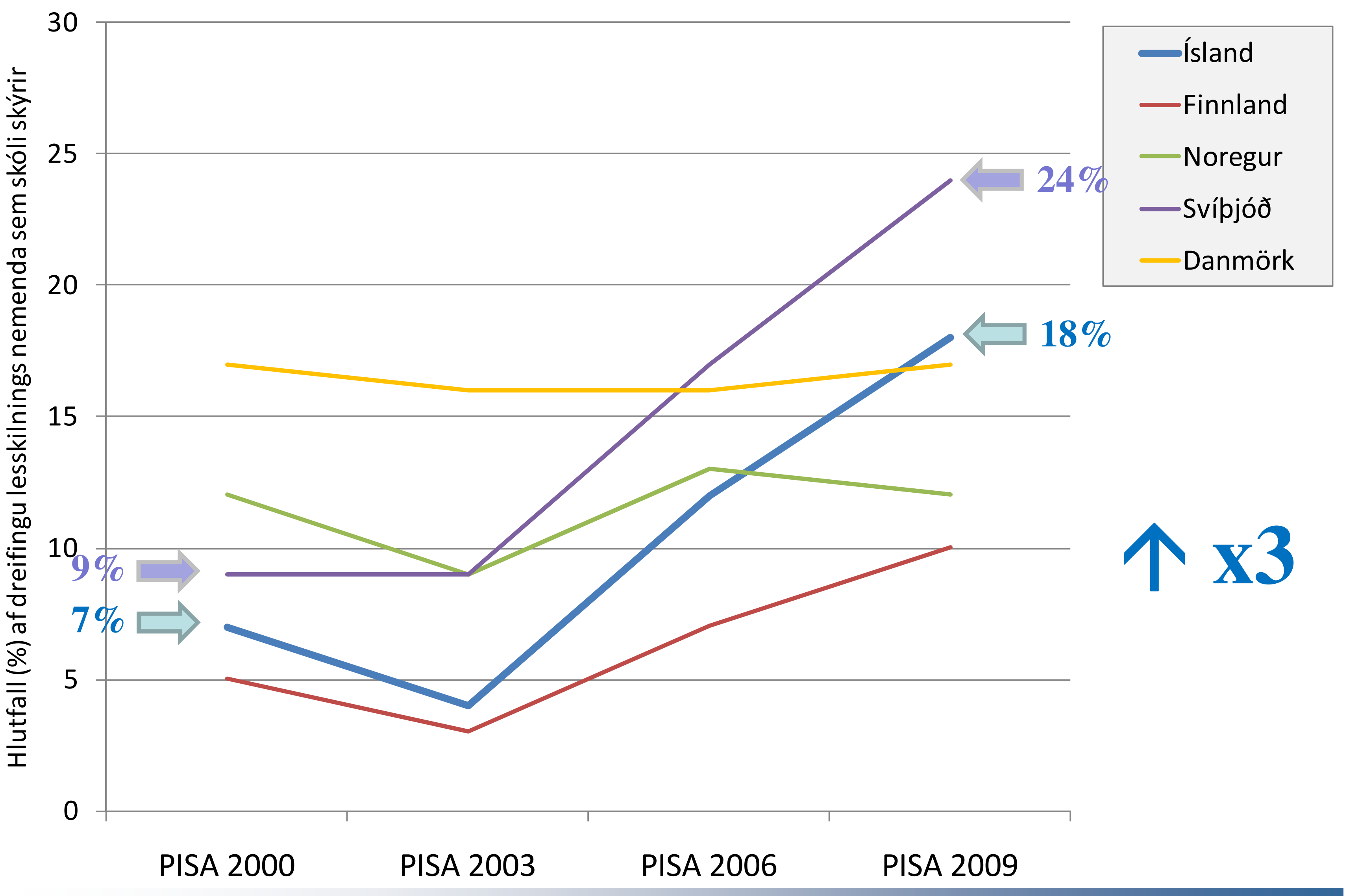
- Fjölgar mikið nemendum með slakan lesskilning

÷ Ójöfnuður á milli skóla hefur aukist verulega

- Fjölgun skóla sem hafa hátt hlutfall innflytjenda
- Fjölgun einkaskóla
- Aukið val foreldra sem þeir nýta í ríku mæli

Ójöfnuður milli skóla á Norðurlöndunum

Hve mikið af árangri er hægt að skýra með skóla?



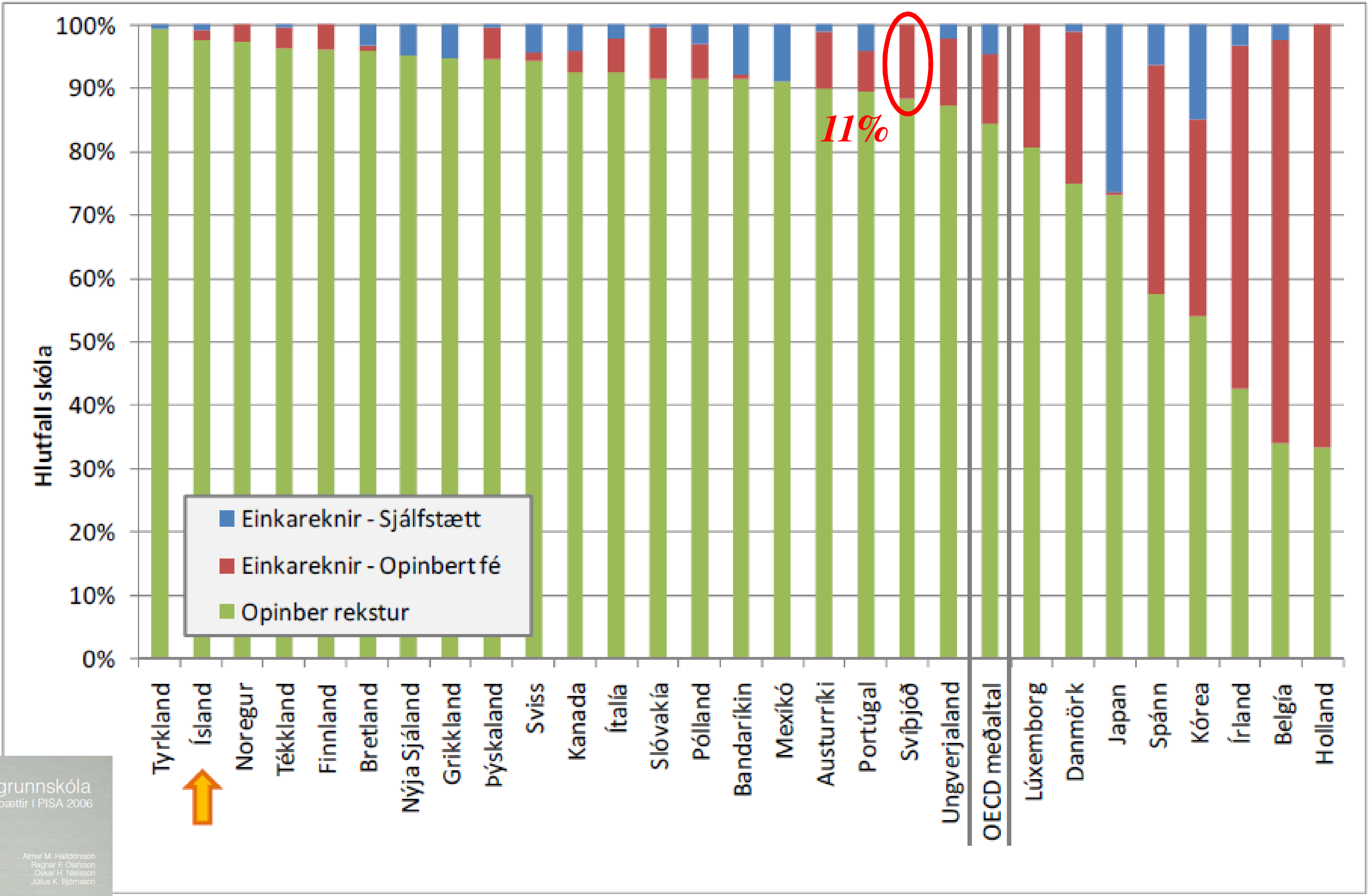
Svíþjóð

Hlutfall nemenda sem eru innflytjendur:

- Fyrsta kynslóð: 3,7% → 4,6%
- Önnur kynslóð: 7,9% → 6,1%

  – Ekki sýnileg aukning í hópnum heldur þá eingöngu tilfærsla innan kerfisins í ákveðna skóla sem eykur á ójöfnuð milli skóla.

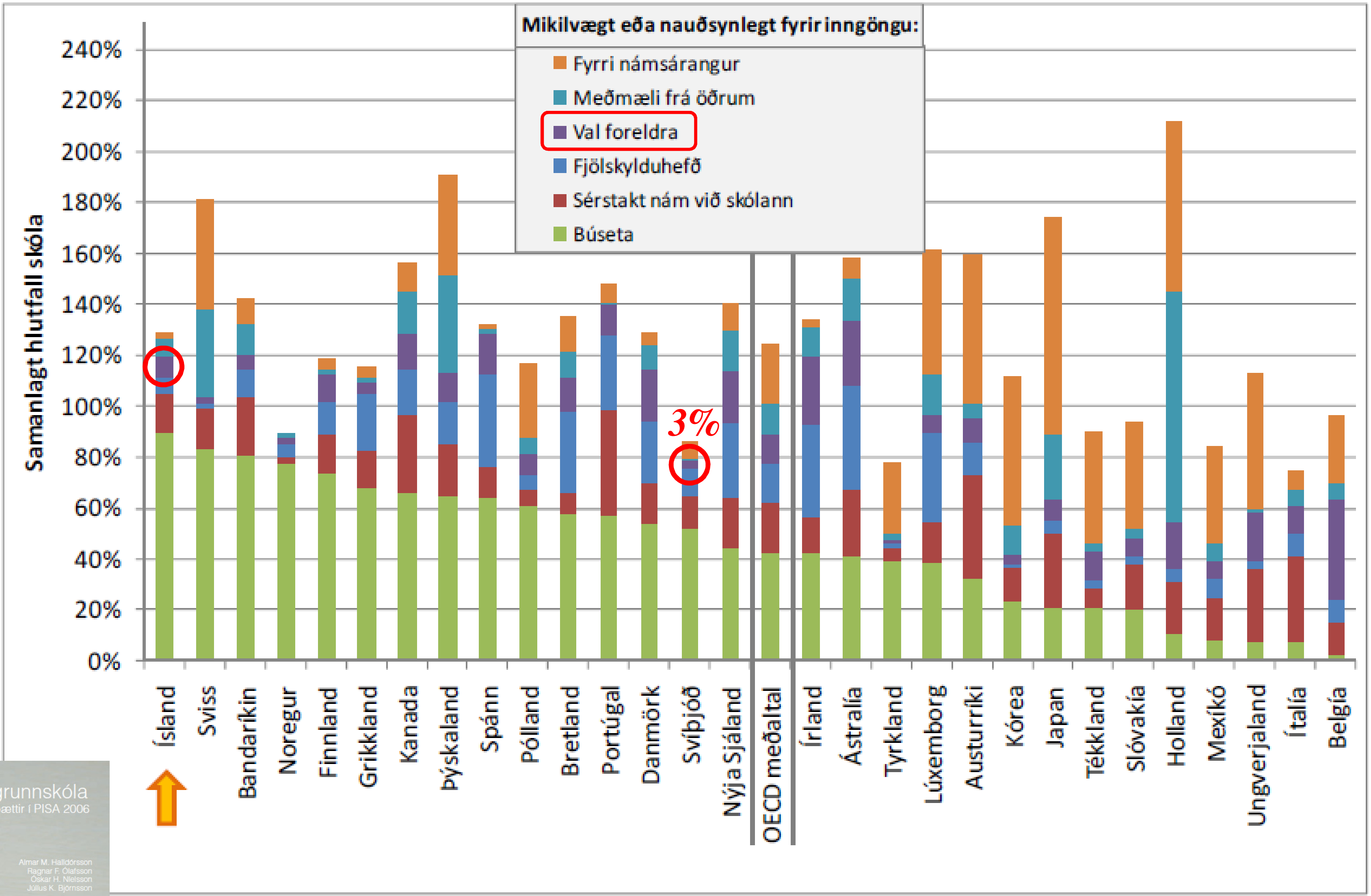
PISA 2006



Svíþjóð PISA 2009: ***16%***

Úr skýrslu Námsmatsstofnunar um PISA 2006 (2. bindi)

PISA 2006



*Svíþjóð PISA 2009: **20%***

Úr skýrslu Námsmatsstofnunar um PISA 2006 (2. bindi)

Kerfisbreytingar

- Færeyjar
- Miklar umbætur árið 2006
  - Fjölgað móðurmálstímum úr 7 í 11 í viku
  - Samræmt námsmat
  - Í PISA 200**5** var meðallesskilningur rétt undir 400 stigum
    - Svipað og hjá Albaníu og Kasakstan

+ Lesskilningur batnaði um 25 stig frá 2000 til 2009
    - Miklar kerfisbreytingar
    - Jákvæðara viðhorf til prófunarinnar

Lesskilningur 15 ára nemenda í PISA 2009

	Lesskilningur			Færnisvið lesskilnings			Textaform verkefna	
				Endurheimt upplýsingar	Skilningur og túlkun á efni	Íhugun og mat á innihaldi	Samfelldur texti	Ósamfelldur texti
	Staða m.v. Ísl.	Meðaltal	Staðalvilla	Staða m.v. Ísl.	Staða m.v. Ísl.	Staða m.v. Ísl.	Staða m.v. Ísl.	Staða m.v. Ísl.
Sjanghæ Kína	▲	556	(2,4)	▲	▲	▲	▲	▲
Kórea	▲	539	(3,5)	▲	▲	▲	▲	▲
Finnland	▲	536	(2,3)	▲	▲	▲	▲	▲
Hong Kong Kína	▲	533	(2,1)	▲	▲	▲	▲	▲
Singapúr	▲	526	(1,1)	▲	▲	▲	▲	▲
Kanada	▲	524	(1,5)	▲	▲	▲	▲	▲
Nýja Sjáland	▲	521	(2,4)	▲	▲	▲	▲	▲
Japan	▲	520	(3,5)	▲	▲	▲	▲	▲
Ástralía	▲	515	(2,3)	▲	▲	▲	▲	▲
Holland	-	508	(5,1)	▲	-	▲	-	▲
Belgía	▲	506	(2,3)	▲	-	▲	-	▲
Noregur	-	503	(2,6)	-	-	▲	-	-
Eistland	-	501	(2,6)	-	-	-	-	▲
Sviss	-	501	(2,4)	-	-	-	-	▲
Pólland	-	500	(2,6)	▼	-	-	-	-
Ísland		500	(1,4)					

Í 10 löndum af 65 er betri lesskilningur að meðaltali en á Íslandi

Ísland		500	(1,4)					
Bandaríkin	-	500	(3,7)	▼	-	▲	-	-
Liechtenstein	-	499	(2,8)	-	-	-	-	▲
Svíþjóð	-	497	(2,9)	-	▼	-	-	-
Þýskaland	-	497	(2,7)	-	-	-	-	-
MEÐALTAL OECD	▼	496		▼	▼	-	▼	▼
Írland	-	496	(3,0)	▼	▼	-	-	-
Frakkland	-	496	(3,4)	▼	-	-	-	-
Taípei	-	495	(2,6)	▼	-	-	-	-
Danmörk	▼	495	(2,1)	-	▼	-	-	▼
Bretland	▼	494	(2,3)	▼	▼	-	-	▼
Ungverjaland	-	494	(3,2)	-	-	-	-	▼
Portúgal	▼	489	(3,1)	▼	▼	-	-	▼
Makaó Kína	▼	487	(0,9)	-	▼	▼	▼	▼
Ítalía	▼	486	(1,6)	▼	▼	▼	▼	▼
Lettland	▼	484	(3,0)	▼	▼	-	▼	▼
Slóvenía	▼	483	(1,0)	▼	▼	▼	▼	▼
Grikkland	▼	483	(4,3)	▼	▼	-	-	▼
Spánn	▼	481	(2,0)	▼	▼	▼	▼	▼
Tékkland	▼	478	(2,9)	▼	▼	▼	▼	▼
Slóvakía	▼	477	(2,5)	-	▼	▼	▼	▼
Króatía	▼	476	(2,9)	-	▼	▼	▼	▼
Ísrael	▼	474	(3,6)	▼	▼	▼	▼	▼
Lúxemborg	▼	472	(1,3)	▼	▼	▼	▼	▼
Austurríki	▼	470	(2,9)	▼	▼	▼	▼	▼
Litháen	▼	468	(2,4)	▼	▼	▼	▼	▼
Tyrkland	▼	464	(3,5)	▼	▼	▼	▼	▼
Dúbæ (SAF)	▼	459	(1,1)	▼	▼	▼	▼	▼
Rússland	▼	459	(3,3)	▼	▼	▼	▼	▼
Chile	▼	449	(3,1)	▼	▼	▼	▼	▼
Serbía	▼	442	(2,4)	▼	▼	▼	▼	▼
Búlgaría	▼	429	(6,7)	▼	▼	▼	▼	▼
Úrugvæ	▼	426	(2,6)	▼	▼	▼	▼	▼
Mexíkó	▼	425	(2,0)	▼	▼	▼	▼	▼
Rúmenía	▼	424	(4,1)	▼	▼	▼	▼	▼
Taíland	▼	421	(2,6)	▼	▼	▼	▼	▼
Trínidad og Tóbagó	▼	416	(1,2)	▼	▼	▼	▼	▼
Kólumbía	▼	413	(3,7)	▼	▼	▼	▼	▼
Brasilía	▼	412	(2,7)	▼	▼	▼	▼	▼
Svartfjallaland	▼	408	(1,7)	▼	▼	▼	▼	▼
Jórdanía	▼	405	(3,3)	▼	▼	▼	▼	▼
Túnis	▼	404	(2,9)	▼	▼	▼	▼	▼
Indónesía	▼	402	(3,7)	▼	▼	▼	▼	▼
Argentína	▼	394	(4,6)	▼	▼	▼	▼	▼
Kasakstan	▼	397	(3,1)	▼	▼	▼	▼	▼
Albanía	▼	380	(4,0)	▼	▼	▼	▼	▼
Katar	▼	354	(0,8)	▼	▼	▼	▼	▼
Panama	▼	363	(6,5)	▼	▼	▼	▼	▼
Perú	▼	364	(4,0)	▼	▼	▼	▼	▼
Aserbaíjan	▼	361	(3,3)	▼	▼	▼	▼	▼
Kirgistan	▼	299	(3,2)	▼	▼	▼	▼	▼

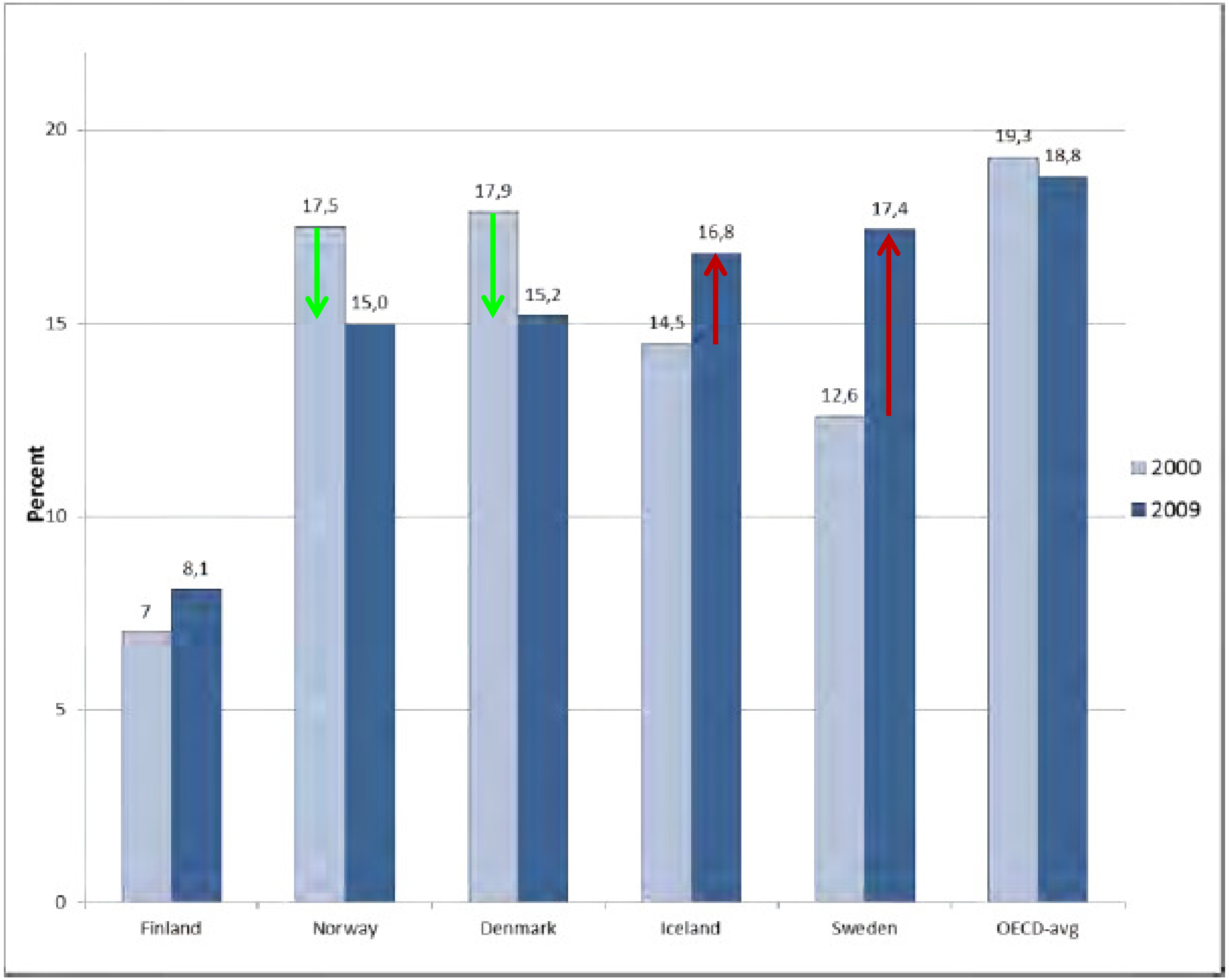
2009 → (Brasilía)

Færeyjar

2005 → (Kasakstan)

Undir hæfnisþrepi 2

Hlutfall nemenda sem „geta ekki lesið sér til gagns" 2000 og 2009



Úr skýrslu Námsmatsstofnunar um PISA 2009

Hæfnis-þrep	Neðri mörk þreps (þrep)*	Hlutfall nemenda sem geta leyst verkefni á viðkomandi þrepi: Ísland	OECD	LESSKILNINGUR: Lýsing á hæfni nemenda eftir þrepum
6	708	1,0% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 6 og ofar (1% á þrepinu)	0,8% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 6 og ofar (0,8% á þrepinu)	Í verkefnum á þessu þrepi þarf nemandinn að draga ályktanir, bera saman og meta andstæðar upplýsingar í texta sem eru bæði ítarlegar og nákvæmar. Til að leysa þau þurfa nemendur að hafa fullan skilning á einum eða fleiri textabrotum og geta samþætt upplýsingar úr þeim. Í verkefnunum þurfa nemendur að takast á við framandi hugmyndir, sérstaklega flóknar upplýsingar og óhlutbundinn texta. Nemendur þurfa að setja fram tilgátur um eða meta á gagnrýninn hátt flókinn texta eða efni þeim framandi. Við mat á textanum þurfa þeira að taka tillit til fjölda viðmiða eða sjónarmiða og sýna fram á háþróaðan skilningi á textanum. Endurheimt upplýsinga úr texta verður að vera nákvæm og fylgja smáatriðum sem ekki eru augljós af mikilli nákvæmni.
5	626	8,5% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 5 og ofar (7,5% á þrepinu)	7,6% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 5 og ofar (6,8% á þrepinu)	Verkefni á þessu þrepi sem fela í sér endurheimt upplýsinga, krefjast þess af nemandanum að hann finni og raði saman upplýsingum sem koma fram í textanum og meti hverjar þeirra eiga við hverju sinni. Við lausn verkefna þar sem nemendur þurfa að meta texta þurfa þeir að beyta gagnrýnni hugsun og setja fram eigin tilgátur sem krefjast sérhæfðrar þekkingar. Túlkun og mat á texta þarf að byggja á nákvæmum skilningi á því sem lesið er þar sem innhald og gerð textans er ókunnugt. Í verkefnum á þessu þrepi eru hugtök oft sett í samhengi sem ekki er í samræmi við væntingar lesandans.
4	553	30,4% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 4 og ofar (21,9% á þrepinu)	28,3% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 4 og ofar (20,7% á þrepinu)	Í verkefnum á þessu þrepi sem fela í sér endurheimt upplýsinga þarf að finna og raða saman upplýsingum sem fólgin eru í textanum. Sum þeirra fela í sér túlkun á blæbrigðamun tungumálsins í hluta textans í samhengi við heildina. Í öðrum verkefnum þar sem nemendur fást við að túlka textann reynir á skilning og flokkun upplýsinga í áður óþekktu samhengi. Verkefnin krefjast þess af lesandanum að hann geti notað þekkingu sína, jafnt almenna og sértæka, til þessa að álykta eða meta lesefnið á gagnrýninn hátt. Lesendur verða að sýna nákvæman skilning á löngum eða flóknum texta þar sem innihald eða form getur verið framandi.

3	480	61,0% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 3 og ofar (30,6% á þrepinu)	57,2% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 3 og ofar (28,9% á þrepinu)	Til að leysa verkefni á þessu þrepi þarf að geta staðsett og í sumum tilfellum þekkt samband milli margra ólíkra staðreynda í texta og setja í viðeigandi samhengi. Túlkunar texta á þessu þrepi felst í því að tengja saman nokkra textahluta í því skyni að geta greint aðalatriði, skilið samband þar á milli eða finna merkingu orðs eða setningar í samhengi textans. Nemendur þurfa að geta tekið tillit til fjölda ólíkra efnisatriða þegar kemur að samanburði á andstæðum upplýsingum eða flokkun. Oft eru svörin sem óskað er eftir ekki augljós eða aðrar upplýsingar notaðar til að villa um fyrir nemandanum þannig að í textanum séu hindranir, s.s. staðhæfningar sem eru í andstöðu við væntingar lesandans eða neikvæð orðun texta. Túlkun á texta felst í því að geta tengt, borið saman og útskýrt lesmál. Við lausn sumra verkefna þarf nemandinn að túlka textann í tengslum við almenn þekkingaratriði. Önnur verkefni krefjast þess ekki að sýnt sé fram á nákvæman skilning á textanum heldur þurfa svörin að byggja á sérhæfðari þekking.
2	407	Var **85,5%** árið 2000 83,2% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 2 og ofar (22,2% á þrepinu)	81,2% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 2 og ofar (24,0% á þrepinu)	Í verkefnum á þessu þrepi þarf lesandinn að finna upplýsingar í texta sem stundum þarf að túlka eða meta hvort uppfylli mögulega einhver skilyrði. Í sumum verkefnum þarf að skilja megininntak textans, tengsl efnis á ólíkum stöðum í textanum eða móta sér skoðun sem byggir á hluta textans þar sem upplýsingarnar eru minnst áberandi. Verkefnin geta falið í sér samanburð eða mat á andstæðum sem byggja þarf á einu tilteknu atriði í textanum. Dæmigert verkefni á þessu þrepi er að bera saman efnisatriði innan sama textanum eða milli textabrota og byggja samanburðinn á eigin reynslu og viðhorfum.
1a	335 2/3	94,7% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 1a og ofar (11,5% á þrepinu)	94,3% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 1a og ofar (13,1% á þrepinu)	Verkefni á þessu þrepi krefjast þess af lesandanum að hann geti staðsett í textanum upplýsingar sem eru skýrt settar fram. Hann getur þurft að benda á meginefni frásagnar eða tilgang höfundar með texta um kunnuglegt efni eða setja fram einfalda tengingu á milli upplýsinga í textanum og almennra þekkingaratriða. Venjulega eru upplýsingarnar í textanum sem óskað er eftir áberandi og lítið ef nokkuð sem keppir um athygli lesandans. Lesandanum er sérstaklega bent á að meta þann hluta textans sem viðkoma lausn verkefnisins á við.
1b	1/3 262	98,9% íslenskra nemenda geta leyst verkefni á þrepi 1b og ofar (4,2% á þrepinu)	98,9% nemenda í ríkjum OECD geta leyst verkefni á þrepi 1b og ofar (4,6% á þrepinu)	Í verkefnum á þessu þrepi þarf lesandinn að finna ákveðið efnisatriði í skýrt framsettum upplýsingum í stuttum einföldum kunnuglegum texta svo sem í frásögn eða einföldum lista. Textinn sjálfur aðstoðar yfirleitt lesandann, t.d. með endurtekningu eða notkun á þekktum eða auðskiljanlegum táknum eða myndum. Það er lítið um upplýsingar sem keppa um athygli við þann texta sem lesinn er. Við túlkun þarf lesandinn að gera einfalda tengingu milli aðliggjandi textahluta.

** Nemendur með þessa einkunn eða hærri tilheyra þrepinu.*

Í verkefnum á þessu þrepi þarf lesandinn að finna upplýsingar í texta sem stundum þarf að túlka eða meta hvort uppfylli mögulega einhver skilyrði. Í sumum verkefnum þarf að skilja megininntak textans, tengsl efnis á ólíkum stöðum í textanum eða móta sér skoðun sem byggir á hluta textans þar sem upplýsingarnar eru minnst áberandi. Verkefnin geta falið í sér samanburð eða mat á andstæðum sem byggja þarf á einu tilteknu atriði í textanum. Dæmigert verkefni á þessu þrepi er að bera saman efnisatriði innan sama textanum eða milli textabrota og byggja samanburðinn á eigin reynslu og viðhorfum.

Verkefni á þessu þrepi krefjast þess af lesandanum að hann geti staðsett í textanum upplýsingar sem eru skýrt settar fram. Hann getur þurft að benda á meginefni frásagnar eða tilgang höfundar með texta um kunnuglegt efni eða setja fram einfalda tengingu á milli upplýsinga í textanum og almennra þekkingaratriða. Venjulega eru upplýsingarnar í textanum sem óskað er eftir áberandi og lítið ef nokkuð sem keppir um athygli lesandans. Lesandanum er sérstaklega bent á að meta þann hluta textans sem viðkoma lausn verkefnisins á við.

Í verkefnum á þessu þrepi þarf lesandinn að finna ákveðið efnisatriði í skýrt framsettum upplýsingum í stuttum einföldum kunnuglegum texta svo sem í frásögn eða einföldum lista. Textinn sjálfur aðstoðar yfirleitt lesandann, t.d. með endurtekningu eða notkun á þekktum eða auðskiljanlegum táknum eða myndum. Það er lítið um upplýsingar sem keppa um athygli við þann texta sem lesinn er. Við túlkun þarf lesandinn að gera einfalda tengingu milli aðliggjandi textahluta.

að geta staðsett og í sumum
kra staðreynda í texta og setja í
essu þrepi felst í því að tengja
jeta greint aðalatriði, skilið
orðs eða setningar í samhengi
tillit til fjölda ólíkra efnisatriða
um upplýsingum eða flokkun.
gljós eða aðrar upplýsingar not-
nnig að í textanum séu hindr-
öðu við væntingar lesandans
felst í því að geta tengt, borið
ra verkefna þarf nemandinn
ekkingaratriði. Önnur verkefni
væman skilning á textanum
ari þekking.

n að finna upplýsingar í texta
ort uppfylli mögulega einhver
ja megininntak textans, tengsl
óta sér skoðun sem byggir á
u minnst áberandi. Verkefnin
dstæðum sem byggja þarf á
verkefni á þessu þrepi er að
num eða milli textabrota og
viðhorfum.

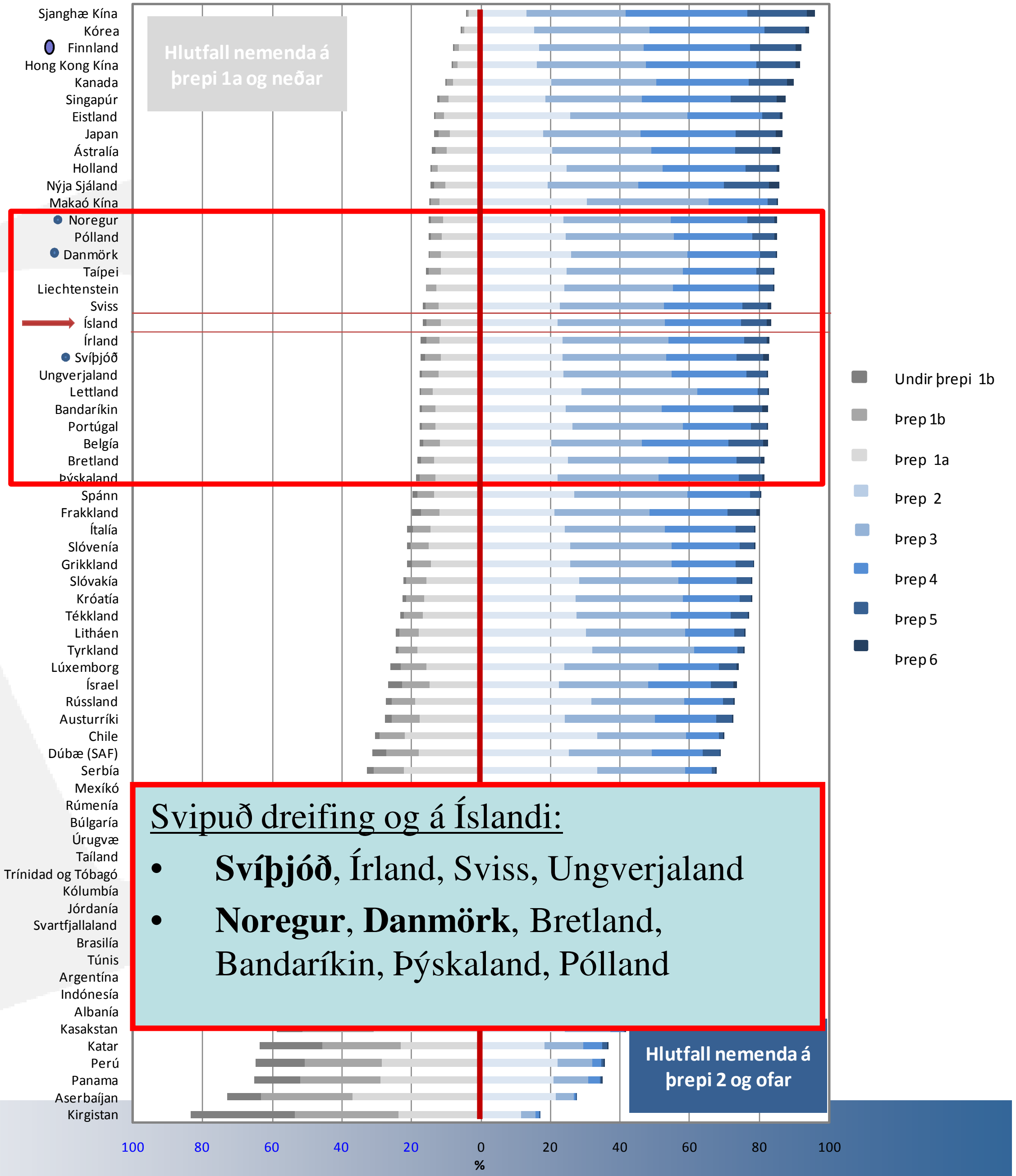
esandanum að hann geti stað-
rt settar fram. Hann getur þurft
ang höfundar með texta um
tengingu á milli upplýsinga í
Venjulega eru upplýsingarnar í
lítið ef nokkuð sem keppir um
taklega bent á að meta þann
nisins á við.

n að finna ákveðið efnisatriði í
einföldum kunnuglegum texta
extinn sjálfur aðstoðar yfirleitt
notkun á þekktum eða auðskilj-
ítið um upplýsingar sem keppa
Við túlkun þarf lesandinn að
textahluta.

** Nemendur með þessa einkunn eða hærri tilheyra þrepinu.*

Hæfnisþrep

- Lesskilningur er flokkaður í 7 hæfnisþrep
- Undir þr.2 (16,8% ísl nem.)
- Þrep 1b (4,2% ísl. nem.)
  - Finna atriði í stuttum einföldum texta, studdum af táknum eða myndum
- Þrep 6 (0,7% ísl. nem.)
  - Draga ályktanir, meta andstæðar upplýsingar, samþætta úr mörgum textabrotum með framandi efni



Svipuð dreifing og á Íslandi:

- **Svíþjóð**, Írland, Sviss, Ungverjaland
- **Noregur**, **Danmörk**, Bretland, Bandaríkin, Þýskaland, Pólland

Samhengi árangurs

- **Hve miklum tíma verðu í lestur þér til gamans?**
  - Ég les ekki mér til gamans
  - 30 mínútum eða minna á dag
  - Meira en 30 mín. en minna en 60 mín. á dag
  - 1 til 2 klukkustundum á dag
  - Meira en 2 klukkustundum á dag

Samhengi árangurs

- **Hve miklum tíma verðu í lestur þér til gamans?**
  - Ég les ekki mér til gamans
  - 30 mínútum eða minna á dag
  - Meira en 30 mín. en minna en 60 mín. á dag
  - 1 til 2 klukkustundum á dag
  - Meira en 2 klukkustundum á dag

Hve miklum tíma verðu í lestur þér til gamans?

Table 1. Percentage of boys and girls according to answer in the Nordic countries in 2009 (The percentage of students who answered "I do not read for enjoyment" in PISA 2000 is in parenthesis.)

Answer	Denmark (N=5718)		Finland (N=5725)		Iceland #1 (N=3582)		Norway (N=4598)		Sweden (N=4490)	
	Boys	Girls	Boys	Girls	Boys	Girls	Boys	Girls	Boys	Girls
Do not read	41 (36)	23 (18)	47 (35)	19 (10)	49 (37)	28 (23)	50 (45)	30 (24)	49 (45)	25 (27)
30 min. or less	38	43	32	36	30	35	29	37	30	38
30 – 60 min.	13	20	13	24	12	21	14	20	13	22
1 – 2 hours	6	11	7	17	7	12	5	9	6	11
More than 2 hours	2	3	6	4	3	4	3	4	2	4

+12%

Skýringar

Hvers vegna er engin breyting í Danmörku?

+ Jákvæð áhrif af mörgum ólíkum aðgerðum ?

~~÷ Nemendur lesa síður sér til ánægju~~

~~÷ Aukning í hópi innflytjenda um 2,4%~~

÷ Aukning í hópi nemenda úr lægri stéttum

Samhengi árangurs

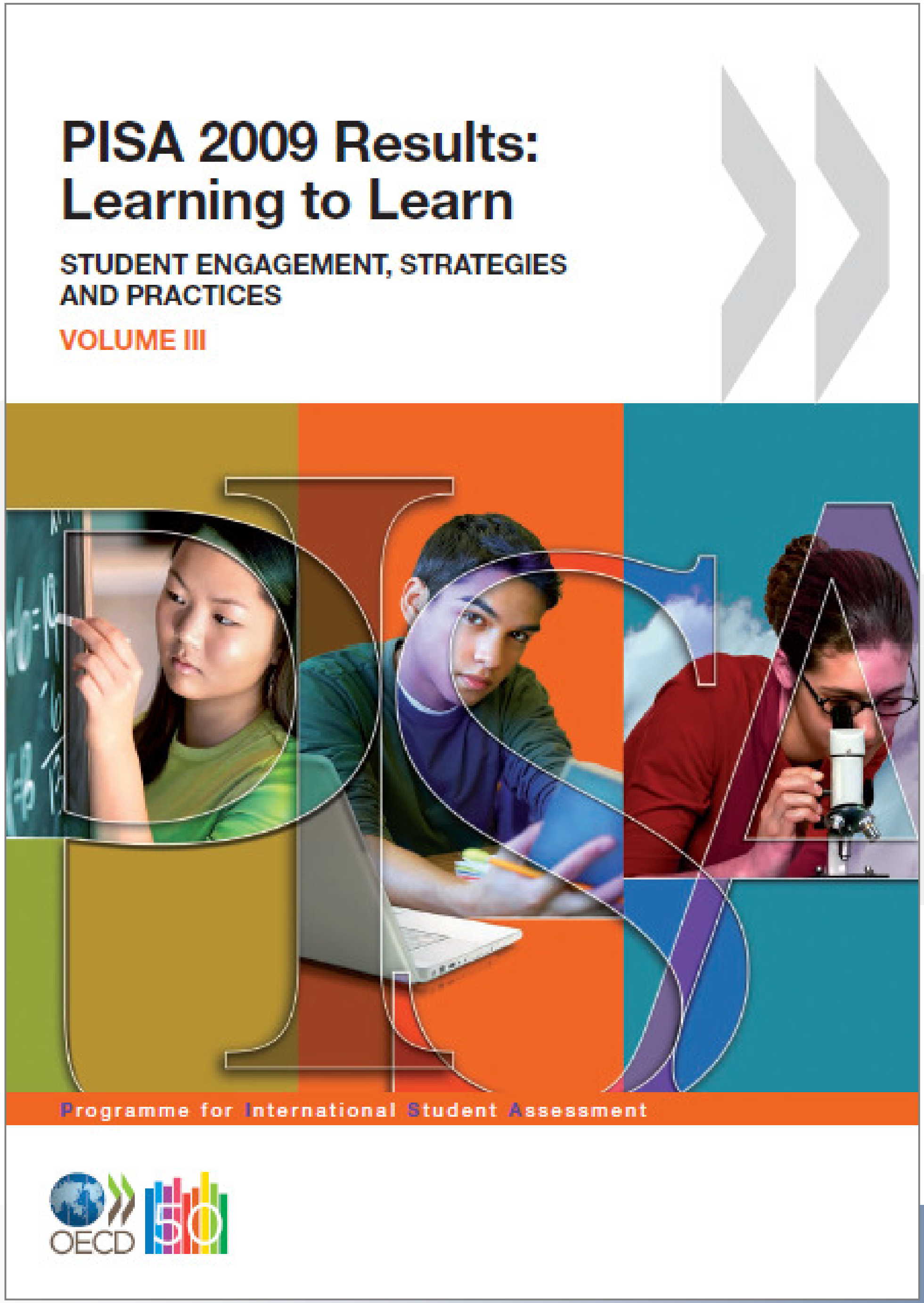
Table 3. Score point difference between students who do not read for enjoyment and students who read up to 30 minutes a day

	Score point difference
Iceland	66
Sweden	60
Norway	58
Finland	54
Denmark	39
OECD average	44

1,5 ár í skóla

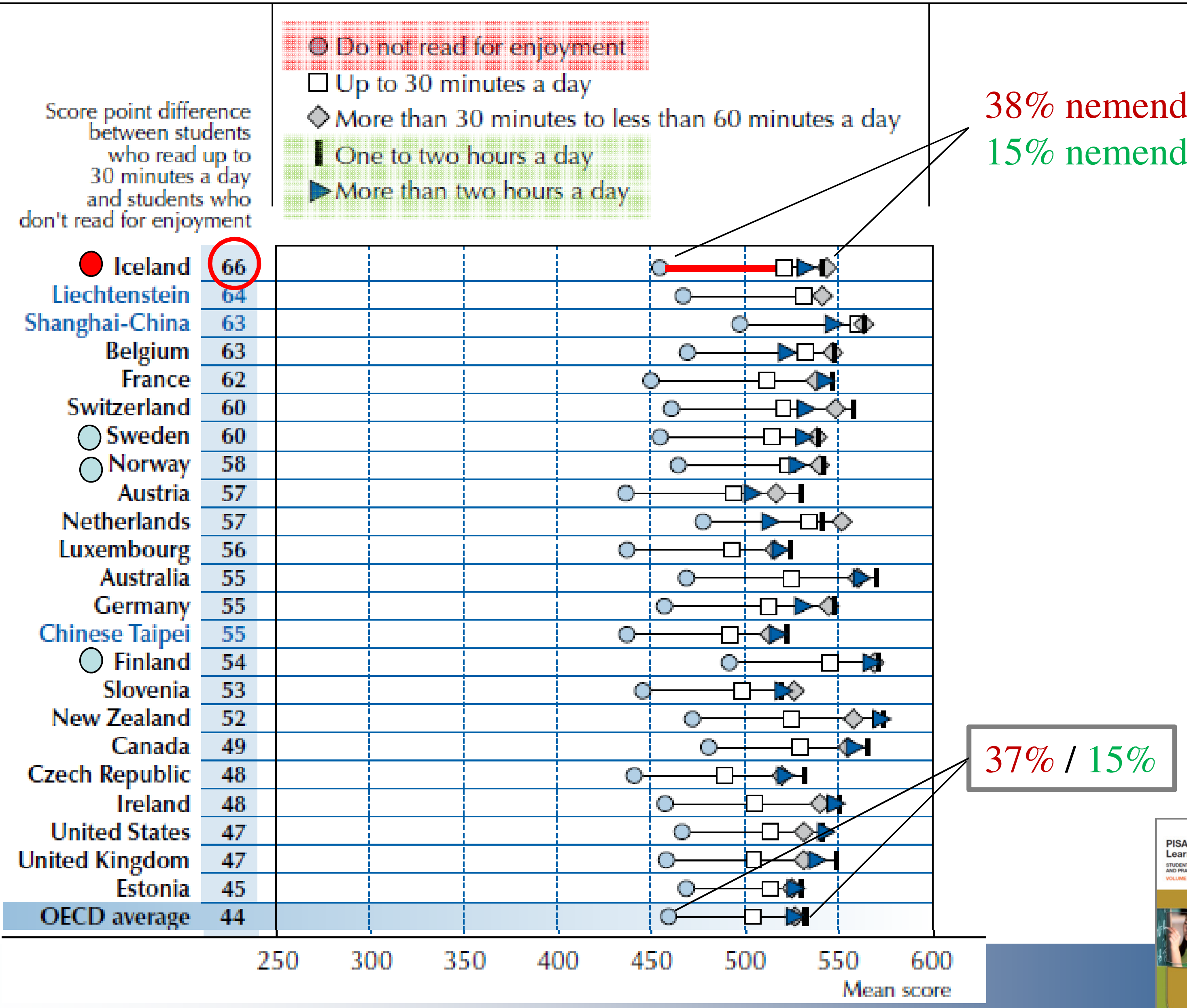
1,0 ár í skóla

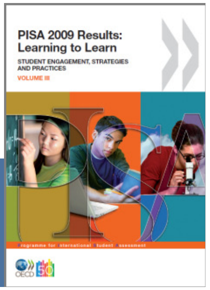
Er færni á endanum háð því sem nemandinn gerir sjálfur eða þess sem þjálfað er í skólanum?

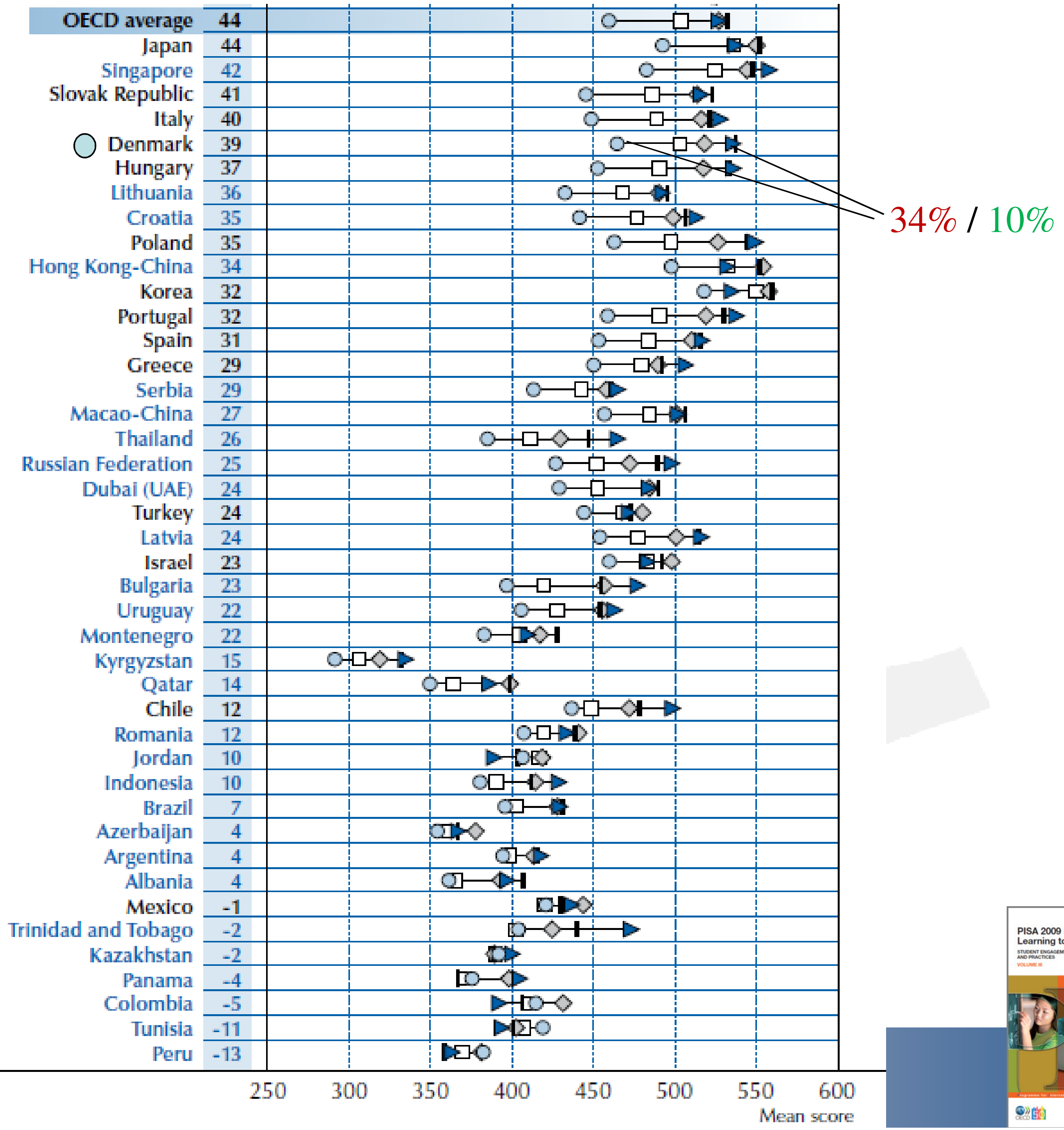

PISA 2009 Results:
Learning to Learn
STUDENT ENGAGEMENT, STRATEGIES
AND PRACTICES
VOLUME III
Programme for International Student Assessment
OECD

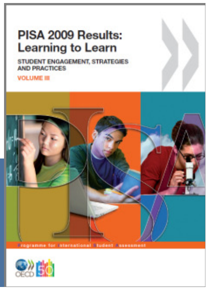
■ Figure III.1.5 ■

Relationship between time spent reading for enjoyment and performance in reading






OECD average 44
Japan 44
Singapore 42
Slovak Republic 41
Italy 40
Denmark 39
Hungary 37
Lithuania 36
Croatia 35
Poland 35
Hong Kong-China 34
Korea 32
Portugal 32
Spain 31
Greece 29
Serbia 29
Macao-China 27
Thailand 26
Russian Federation 25
Dubai (UAE) 24
Turkey 24
Latvia 24
Israel 23
Bulgaria 23
Uruguay 22
Montenegro 22
Kyrgyzstan 15
Qatar 14
Chile 12
Romania 12
Jordan 10
Indonesia 10
Brazil 7
Azerbaijan 4
Argentina 4
Albania 4
Mexico -1
Trinidad and Tobago -2
Kazakhstan -2
Panama -4
Colombia -5
Tunisia -11
Peru -13
34% / 10%
250
300
350
400
450
500
550
600
Mean score


PISA 2009 Results:
Learning to Learn
STUDENT ENGAGEMENT, STRATEGIES AND PRACTICES
VOLUME III

- Results presented in Figure III.1.5 indicate that reading for enjoyment is associated with reading proficiency.
- The low reading performance among students who do not read for enjoyment calls for education systems to **encourage reading** both in and outside of school.
- The existence of **a threshold effect** in how fast students of different abilities are able to access written information means that the focus should remain on encouraging students **to read daily for enjoyment** rather than on how much time they spend reading.